

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0369-349
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Житомирський військовий інститут імені С.П. Корольова
ID ОП у ЄДЕБО	37550
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	ОП "Радіоелектронні системи бортових та наземних засобів космічних комплексів", перший (бакалаврський) рівень вищої освіти, тактичний рівень військової освіти, 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону, 255 Озброєння та військова техніка
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону
Дата засідання	10 січня 2020 року
№ протоколу	
Доповідач	Павленко Максим Анатолійович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування:

За відомостями самооцінки, висновками експертів та оприлюдненими матеріалами щодо змісту освітньої програми, ОП критеріям акредитації відповідає

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	А	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному критерію, недоліки відсутні	А	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	ОП загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	А	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному критерію, недоліки відсутні.	А	

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Освітня програма та діяльність за ОП відповідають визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 6. Людські ресурси	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному критерію, недоліки відсутні	А	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання	В	

Критерій 10. Навчання через дослідження	Не оцінювався		Не оцінювався	
--	---------------	--	---------------	--

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Щодо програми в цілому.

Скоригувати ОП після затвердження професійного стандарту за спеціальністю 255”Озброєння і військова техніка” за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти; розглянути можливість створення окремого незалежного підрозділу внутрішнього забезпечення якості освіти; розробити механізми реалізації індивідуальної траєкторії навчання курсантів (за можливості); переглянути вимоги до написання атестаційних робіт та відкоригувати механізми визначення ступеня їх відкритості;. продовжити вжиття заходів приведення змісту ОП у відповідність до вимог Стандарту вищої освіти за спеціальністю 255”Озброєння і військова техніка”.

Щодо критерію 1.

Оскільки за цією ОП ще не було випуску, доречно включити перших випускників у робочу групу з її перегляду після не менше 1 року служби у військах за фахом; розширити співпрацю з військовими ЗВО, які здійснюють підготовку за спорідненими спеціальностями.

Щодо критерію 2.

Продовжити приведення ОП у відповідність до вимог Стандарту вищої освіти за спеціальністю 255 Озброєння і військова техніка; впровадити систему формування індивідуальної освітньої траєкторії кожного здобувача вищої освіти; розглянути можливість вибору навчальних дисциплін з інших ОП з метою запровадження міждисциплінарності в освітній процес.

Щодо критерію 3.

Розглянути можливість зазначення в правилах прийому умов вступу на дану (конкретну) освітню програму; розглянути можливість визнання результатів навчання (нострифікації), отриманих у закордонних ЗВО; розглянути можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній обстановці, зокрема сертифікатів щодо знання іноземної мови.

Щодо критерію 4

Розглянути можливість оприлюднення у відкритому доступі (на сайті ЗВО) інформації про освітні компоненти ОП (розроблення та оприлюднення силабусів).

Щодо критерію 5.

Розглянути можливість розширення доступу до інформації щодо процедури проведення контрольних заходів за конкретними освітніми компонентами; розглянути можливість збереження доступу випускників до навчальних матеріалів та засобів контролю знань після випуску.

Щодо критерію 6.

Розглянути можливість врахування у системі матеріального заохочення науково-педагогічних працівників складових їх праці, які є допоміжними, але займають значну частину робочого часу; підняти рівень обізнаності НПП стандартів НАТО що релевантні до специфіки службово діяльності та рівень знання ними іноземних мов.

Щодо критерію 8.

Розробити та впровадити механізми залучення здобувачів вищої освіти до процесу періодичного перегляду ОП та процедур забезпечення її якості.

Щодо критерію 9.

Переглянути положення документів, що регламентують ступень відкритості інформації щодо ОП з боку забезпечення її достатності для інформування стейкхолдерів.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◊ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

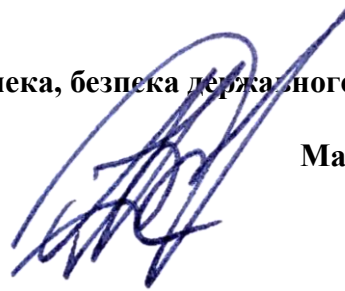
<+> **акредитацію ОП**

◊ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◊ відмову в акредитації ОП

Член ГЕР 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону



Максим ПАВЛЕНКО

(електронний підпис)